

Notas

Nome	Prova 1	Trabalho	Média Parcial	Prova Final	Média Final
César Júnior	8,4	9,0	8,7		8,7
Elailson Vieira Figueiredo	6,0	9,0	7,5		7,5
Everton Lima Menezes	1,6	5,0	3,3		1,7
Flávio Damião	6,8	3,0	4,9		2,5
Gabryella Menezes de Araujo	7,4	5,0	6,2		6,2
Henrique Torres	7,8	9,0	8,4		8,4
Jair Rebello de Souza	7,1	5,0	6,1		6,1
Jarlyson Ramos dos Santos	6,4	5,0	5,7	4,5	5,1
João Leno Pereira da Silva	3,8	5,0	4,4	7,6	6,0
Josemara Souza de Oliveira	4,0	3,0	3,5	3,5	3,5
Juliana Marinho	6,4	3,0	4,7		2,4
Mara Liene A Viana	6,5	3,0	4,8	2,0	3,4
Thiago B. Carmo	2,8	0,0	1,4		0,7

A equipe não estava na hora do início das apresentações e um membro não estava presente durante a defesa do trabalho. Não foi possível fazer a instalação diretamente dos fontes enviados, pois havia necessidade de uma configuração e não houve uma documentação apropriada. O código foi escrito com acentuação, inclusive nos nomes dos métodos e atributos. Por isso, foi necessário modificar os nomes para o programa rodar. Foi o melhor trabalho apresentado e o mais próximo do que fora solicitado na especificação. Nota 9,0.

A equipe não estava na hora do início das apresentações e um membro faltou à defesa do trabalho. As GUIs não estavam completas e nem as funcionalidades exigidas foram implementadas. Nota 3,0.

A equipe estava presente no horário do início das apresentações, mas dois membros faltaram a defesa no laboratório. A equipe usou um plugin que rodava apenas no Windows e não foi possível rodar o programa no Linux, o que prejudicou uma das principais características de Java que é a portabilidade. O programa rodou apenas na máquina em que havia Windows. O programa só registrava uma única questão, diferentemente do que havia sido exigido. Nota 5,0.